

Inteligencia artificial y estabilidad financiera: canales potenciales de transmisión de riesgos

Extracto del Reporte de Estabilidad Financiera – Junio de 2026, Recuadro 4, pp. 108 – 115. Documento publicado el 10 de junio de 2026.

1. Introducción

La inteligencia artificial (IA) tiene potencial para ser una de las herramientas tecnológicas más útiles para apoyar la transformación digital de la economía y la sociedad contemporánea. Ofrece oportunidades para resolver problemas complejos, mejorar la precisión de las predicciones, optimizar la toma de decisiones y hasta mejorar la calidad de vida, lo que pudiera impulsar la productividad y el crecimiento económico.¹ En el sector financiero, ha sido utilizada para ampliar la oferta de los servicios, tanto en la variedad de estos como en la creación de servicios enfocados a segmentos de mercado cada vez más específicos, si bien su uso en este sentido todavía no es generalizado.²

No obstante, en este contexto, y dada la creciente interconexión entre estos cambios y el sistema financiero, la IA también plantea implicaciones potenciales para la estabilidad financiera que van más allá de su adopción operativa por parte de los intermediarios financieros.

Desde una perspectiva macrofinanciera, estas implicaciones pueden analizarse a través de dos dimensiones complementarias, definidas en función de su relación con la propia tecnología de IA. Por un lado, los canales endógenos, que conllevan riesgos inherentes a la tecnología, asociados con su adopción masiva y su uso dentro del sistema financiero. Por otro lado, los canales exógenos, que generan riesgos que surgen de la evolución de la IA como industria y de su interacción con los mercados e infraestructuras financieras. Estos canales no operan de manera aislada, sino que pueden interactuar y reforzarse mutuamente, dando lugar a dinámicas de amplificación en las que choques iniciales se transmiten a través de múltiples canales financieros, tecnológicos y operativos.

El presente recuadro analiza los potenciales canales de transmisión de riesgos y vulnerabilidades más relevantes para la estabilidad financiera asociados a la IA, distinguiendo entre ambas dimensiones, y presenta los retos para las autoridades financieras.

2. Canales endógenos: Riesgos inherentes a la tecnología y adopción de la IA en el sistema financiero

La adopción masiva de IA por parte de las instituciones financieras puede introducir riesgos sistémicos que surgen directamente del funcionamiento interno de estas entidades y de sus decisiones colectivas, a raíz de dicha adopción, y de ciertas limitantes o vulnerabilidades que presenta la tecnología de manera intrínseca. Por lo tanto, estos canales endógenos se refieren a cómo la IA transforma los procesos internos de toma de decisiones, gestión de riesgos y operaciones, que pueden generar efectos de contagio incluso cuando cada institución actúa

¹ FMI (2024a).

² FSB (2024). Las instituciones financieras identifican en la IA oportunidades de generación de ingresos derivadas de una mejor segmentación de clientes mediante productos personalizados (*tailored products*), en el marco de una adopción que se ha vuelto más extendida y cuyos casos de uso se han diversificado notablemente en los últimos años.

racionalmente desde su perspectiva individual. En este contexto, se destacan las cinco vulnerabilidades principales que se pueden presentar a partir del uso de la IA, a las que se les debe dar seguimiento.

2.1. Correlación creciente en el comportamiento de las instituciones

El uso de modelos de IA similares por parte de múltiples entidades financieras, debido a una alta concentración en pocos proveedores dominantes, datos comunes o arquitecturas de modelos abiertos, podría ocasionar reacciones similares ante un choque económico o financiero.^{3,4} Este fenómeno de comportamiento en manada (*herding*) podría amplificar movimientos de precios, generar ventas forzadas (*fire sales*) y reducir la liquidez en momentos de estrés, especialmente en mercados clave como los de bonos soberanos. El Banco de Inglaterra (*BoE*) destaca que esta coordinación no planeada podría debilitar la resiliencia de los mercados, ya que la diversidad de estrategias que tradicionalmente amortigua los choques se ve erosionada. Un ejemplo del riesgo a la estabilidad financiera transmitido por este canal fue el colapso en el mercado de valores nipón el 5 de agosto de 2024, amplificado por límites de pérdidas (*stop-losses*) y la venta algorítmica.⁵ Este tipo de dinámicas también recuerda episodios como el “lunes negro” de 1987, donde estrategias automatizadas de cobertura de portafolios (*portfolio insurance*) contribuyeron a amplificar las ventas y llevaron al índice Dow Jones a registrar una caída cercana al 23%, en un solo día.

2.2. Mayor velocidad y volatilidad del mercado bajo estrés

La IA permite ajustes de cartera más rápidos y automatizados, lo que mejora la eficiencia en condiciones normales. Sin embargo, en periodos de estrés, los algoritmos podrían producir respuestas en cadena, con una amplificación de caídas en los precios, volatilidad y desapalancamiento. Eventos adversos y no previstos podrían llevar a los modelos de IA al colapso. El Fondo Monetario Internacional (FMI) señala que esta “liquidez volátil” puede evaporarse rápidamente, especialmente si los modelos no están diseñados para manejar eventos extremos o patrones de mercado no vistos previamente.⁶

2.3. Opacidad y retos de supervisión

La opacidad de los modelos de IA dificulta la supervisión y la gestión de riesgos, pudiendo hacer más vulnerable al sistema financiero. De acuerdo con el FMI, la falta de explicabilidad (*explainability*) proveniente, por ejemplo, del uso de modelos de “caja negra” y la capacidad de los modelos para adaptarse dinámicamente a nuevos datos, obstaculizan la evaluación de riesgos por parte de auditores y reguladores.⁷ Esto puede llevar a errores generalizados en la valoración de riesgos o a la exclusión no justificada de ciertos grupos poblacionales, con implicaciones para la conducta del mercado y la equidad. Lo anterior podría generar implicaciones éticas y reputacionales para las instituciones financieras. Un ejemplo es el caso de un banco alemán que negó a un ciudadano la explicación del rechazo de otorgamiento de una tarjeta de crédito sin que la persona o el propio banco pudieran entender los factores detrás del rechazo automatizado, a pesar de contar con un buen historial

³ BoE (2025a).

⁴ Danielsson y Utheman (2025) señalan que el uso de IA en los mercados financieros tiende a sincronizar el comportamiento de las instituciones, al homogeneizar sus modelos y concentrar el mercado en menos actores, reduciendo la diversidad de decisiones y aumentando el riesgo de comportamiento de manada procíclico ante un choque.

⁵ El 31 de julio de 2024, el Banco de Japón inesperadamente elevó su tasa de referencia de 0.1% a 0.25%, presionando inmediatamente las posiciones de *carry-trade* financiadas en yenes. Dos días después, un informe de empleo de EE.UU. más débil de lo esperado agravó la situación. El 5 de agosto de 2024, los mercados globales se sacudieron cuando los índices japoneses Topix y Nikkei 225 se desplomaron más de 12%, la caída intradía más pronunciada desde 1987. El rol de los algoritmos en la amplificación fue determinante: el volumen de operaciones se disparó y la liquidez se secó en ciertos activos; los *stop-losses* y la venta algorítmica aceleraron la caída. Los traders de alta frecuencia, los algoritmos de momentum y las órdenes de *stop-loss* generalizadas transformaron lo que podría haber sido un reajuste de precios ordenado en ventas en cascada intradía.

⁶ FMI (2024b).

⁷ FMI (2024b).

crediticio.⁸ En un caso extremo, sesgos en la selección de la clientela de los bancos podrían llevar a riesgos correlacionados en la cola de la distribución.

2.4. Mayor penetración de instituciones financieras no bancarias (IFNB)

Las IFNB están sujetas a regulaciones menos estrictas que los bancos, y podrían obtener una ventaja competitiva al explotar el uso de modelos complejos sin la implementación de salvaguardas necesarias para el uso responsable de la tecnología, pudiendo generar opacidad sistémica. La IA puede facilitar la provisión de servicios de las IFNB dirigidos a segmentos de mercado cada vez más específicos. Si bien esto puede aumentar la penetración del sistema financiero, también existe la posibilidad de crear nuevas vulnerabilidades para las instituciones financieras y sus usuarios.

2.5. Uso de IA basada en agentes

Dentro del sistema financiero comienza a explorarse el uso de agentes de IA capaces de operar con mayor autonomía, recibiendo información, tomando decisiones y ejecutando acciones con intervención humana limitada.⁹ Este desarrollo podría introducir nuevos desafíos en materia de privacidad, ciberseguridad y funcionamiento de los mercados, particularmente si la toma de decisiones automatizada se vuelve altamente sincronizada o se basa en modelos opacos. Asimismo, la autonomía creciente de estos sistemas podría dar lugar a riesgos conductuales emergentes asociados con incentivos mal especificados, estrategias automatizadas no previstas o comportamientos no alineados con objetivos regulatorios, lo que plantea retos adicionales para su supervisión y gobernanza.¹⁰ Por ejemplo, el 24 de abril de 2026, un agente de IA realizaba una tarea rutinaria cuando encontró un error de credenciales y decidió resolverlo sin ayuda humana, eliminando la base de datos de producción de la empresa PocketOS¹¹ y todos sus respaldos, lo cual causó una interrupción de 30 horas.

3. Canales exógenos: Riesgos asociados al desarrollo del sector de IA y su interacción con los mercados financieros

El desarrollo de la IA no se limita a su adopción tecnológica dentro del sistema financiero, sino que su evolución como un sector con dinámicas propias genera vínculos crecientes entre los mercados financieros globales y el ámbito tecnológico. Estas interrelaciones abren canales de transmisión de riesgos para la estabilidad financiera de naturaleza exógena, en la medida en que derivan de la evolución de la IA como un sector, asociados con la evolución de las valuaciones, las estructuras de financiamiento y las demandas físicas vinculadas a la infraestructura de IA. A continuación, se destacan algunos canales de transmisión hacia los mercados financieros.

3.1 Implicaciones en mercados financieros

3.1.1. Valuaciones elevadas y concentración bursátil

Las empresas vinculadas a la IA presentan niveles de valuación elevados, sustentados en expectativas optimistas de crecimiento que podrían no materializarse. Además, su creciente peso en índices bursátiles (alrededor de 45% de la capitalización del S&P 500) implica que una corrección en precios podría generar efectos de contagio amplios sobre mercados financieros, instituciones expuestas y riqueza de los hogares. Un ajuste de esta naturaleza no sería algo inédito. Por ejemplo, durante la burbuja puntocom (*dot-com bubble*), valuaciones

⁸ El banco violó una legislación que requiere que se informe a los clientes los principales motivos de un rechazo de solicitud de tarjeta de crédito. La autoridad impuso al banco una multa de 300,000 euros por la falta de transparencia.

⁹ De acuerdo con el FSB, los agentes de IA son sistemas diseñados para realizar de forma autónoma tareas complejas y prolongadas, a menudo tomando decisiones y acciones con supervisión humana limitada. Estos sistemas se distinguen de la IA generativa, pero pueden incorporar capacidades generativas para mejorar la generación de contenido y la toma de decisiones.

¹⁰ BIS (2025a).

¹¹ Plataforma de gestión de renta de automóviles.

igualmente impulsadas por expectativas tecnológicas derivaron en una corrección abrupta (una caída del 77% del índice Nasdaq), con efectos significativos sobre los mercados accionarios globales y la actividad económica, lo que ilustra el potencial de episodios similares en contextos de alta concentración (Gráfica 1).



3.1.2. Condiciones financieras y efectos de riqueza

Relacionado con el punto anterior, una caída en los precios accionarios asociados con IA podría afectar el consumo agregado, particularmente en países como EE.UU., donde los hogares mantienen una elevada exposición al mercado bursátil, con una proporción significativa de acciones dentro de sus activos financieros (alrededor de 47% en 2025),¹² lo que amplificaría los efectos de riqueza ante movimientos en los precios accionarios y podría contribuir al endurecimiento de las condiciones financieras globales. El co-movimiento global de los mercados podría exacerbar estos efectos, elevando las primas de riesgo y afectando también a los mercados de crédito.

3.1.3. Mayor financiamiento con deuda y riesgos crediticios

Si bien las inversiones en infraestructura de IA han sido financiadas principalmente con flujos de efectivo y capital de grandes empresas tecnológicas con sólidos balances, se comienza a observar un mayor uso de deuda. En particular, el financiamiento mediante crédito privado a empresas vinculadas a IA ha crecido de manera significativa, con montos vigentes que han pasado de niveles cercanos a cero a más de 200 mmdd en una década; y cuya participación dentro del crédito privado ha aumentado de menos de 1% a alrededor de 8% del total del crédito vigente.¹³ Asimismo, la emisión de deuda corporativa por parte de estas empresas ha aumentado de forma relevante, superando los 100 mmdd en 2025, principalmente a través de instrumentos de largo plazo (vencimientos superiores a cinco años).¹⁴

¹² Reserva Federal de St. Louis (FRED). La cifra representa el porcentaje de los activos financieros de los hogares y organizaciones sin fines de lucro en EE.UU. que está invertido en acciones de forma directa o indirecta.

¹³ BIS (2026a).

¹⁴ BIS (2026c).

Aunque estas empresas actualmente mantienen perfiles crediticios sólidos y calificaciones elevadas, el financiamiento mediante deuda está aumentando rápidamente y se espera que continúe ganando relevancia. Por ejemplo, se estima que el desarrollo de infraestructura de IA requerirá inversiones cercanas a tres billones de dólares a nivel global hacia 2028,¹⁵ de las cuales se prevé que una parte importante será financiada a través de deuda.

3.1.4. Propagación de riesgo vía estructuras complejas

El creciente uso de financiamiento mediante deuda ha venido acompañado de la redistribución del riesgo crediticio a través de estructuras complejas. En particular, parte del financiamiento otorgado a empresas vinculadas a IA es posteriormente empaquetado en instrumentos como obligaciones garantizadas por préstamos (CLOs, por sus siglas en inglés), lo que permite distribuir dichas exposiciones entre una amplia gama de bancos e inversionistas no bancarios.¹⁶ No obstante, la localización final del riesgo crediticio se vuelve difícil de rastrear, lo que complica la evaluación de exposiciones agregadas y podría amplificar los canales de contagio en caso de un deterioro en la calidad crediticia.

Este patrón es similar al identificado durante la crisis financiera global de 2008, donde la complejidad y dispersión del riesgo crediticio a través de la bursatilización de créditos hipotecarios, dificultaron su identificación y amplificaron los canales de contagio hacia otros sectores cuando se materializaron las pérdidas. Si bien el contexto actual difiere en términos de los activos subyacentes y el entorno regulatorio, la creciente opacidad y fragmentación del riesgo podrían plantear retos similares para la evaluación y gestión de vulnerabilidades.

3.1.5. Apalancamiento oculto en derivados

El uso de derivados sobre acciones, particularmente instrumentos negociados fuera de bolsa (OTC, por sus siglas en inglés), puede generar apalancamiento no plenamente visible en los balances. En este contexto, datos del Banco de Pagos Internacionales (BIS, por sus siglas en inglés) muestran que el valor nocional de los derivados OTC sobre acciones ha crecido de manera sostenida en años recientes,¹⁷ lo que sugiere un aumento en la interconexión del sistema financiero y en el potencial de contagio ante correcciones de mercado.

3.1.6. Presiones en demanda de energía y materias primas

La expansión de la infraestructura de IA está incrementando la demanda de energía y de insumos clave, lo que podría generar presiones sobre sistemas eléctricos y mercados de materias primas. Estos riesgos podrían verse amplificados en contextos de alta concentración de la oferta o limitada capacidad de sustitución de insumos críticos.¹⁸ Bajo ciertos escenarios, estos efectos podrían traducirse en movimientos de precios con implicaciones financieras, por ejemplo, a través de llamadas de margen en mercados de derivados.¹⁹

3.1.7. Disrupciones por el avance acelerado de la IA

Un avance rápido en las capacidades y adopción de la IA podría generar dinámicas divergentes entre economías, en función de su exposición sectorial, su capacidad de adopción y su acceso a datos y tecnologías. En este contexto, las economías avanzadas podrían beneficiarse de manera desproporcionada, mientras que las economías emergentes podrían enfrentar mayores retos de adaptación, exacerbando la desigualdad de ingresos entre países.²⁰

Por otro lado, la disrupción tecnológica podría traducirse en cambios estructurales en la actividad económica, particularmente en sectores con mayor exposición a la IA. Algunos escenarios contemplan la posibilidad de que

¹⁵ Morgan Stanley (2026).

¹⁶ BoE (2025b).

¹⁷ BIS (2025b).

¹⁸ ECB (2025).

¹⁹ BoE (2025b).

²⁰ FMI (2025).

la disrupción en los modelos de negocio de las empresas, derivada de la adopción de la IA, podría afectar su rentabilidad y calidad crediticia, incrementando los riesgos para instituciones financieras con exposiciones hacia dichos sectores.

3.2 Otros canales exógenos

3.2.1. Riesgos cibernéticos

La IA permite la identificación y potencial explotación de vulnerabilidades informáticas de manera autónoma y a gran escala. Modelos de IA recientes (p. ej. Claude Mythos) sugieren un cambio cualitativo en este riesgo, al evidenciar la capacidad de modelos avanzados para detectar vulnerabilidades críticas en sistemas ampliamente utilizados, incluyendo vulnerabilidades previamente desconocidas, y desarrollar ataques que las exploten, en tiempos significativamente menores a los observados históricamente.²¹ Estos desarrollos reducen el tiempo disponible para atender las vulnerabilidades y demandan mejoras en los protocolos de respuesta ante incidentes, ya que aumentan el riesgo de eventos de ciberseguridad simultáneos o que afecten múltiples instituciones o infraestructuras críticas.

Asimismo, el uso de IA para la generación de contenido sintético y campañas de desinformación podría afectar principalmente a usuarios de servicios financieros y, bajo ciertos escenarios, erosionar la confianza en instituciones o infraestructuras financieras.²² La relevancia de esta dinámica ha aumentado significativamente en los últimos años. De acuerdo con el Foro Económico Mundial,²³ los casos de fraude mediante *deepfakes*²⁴ en América del Norte crecieron alrededor de 1,740% entre 2022 y 2023, mientras que Deloitte estima que las pérdidas por fraudes habilitados por IA generativa podrían alcanzar 40 mmdd en EE.UU. hacia 2027. En México, distintas instituciones han reportado campañas de *deepfakes* en donde se cometen fraudes financieros que pueden afectar la confianza de los usuarios en el sistema financiero. En consecuencia, tanto Banco de México como otras autoridades del sector han emitido recomendaciones al público para fortalecer el conocimiento y la identificación de este tipo de campañas.²⁵

3.2.2. Concentración tecnológica

El desarrollo y provisión de capacidades de IA se concentran en un número reducido de proveedores globales, lo que incrementa la dependencia del sistema financiero en infraestructuras tecnológicas compartidas. Esta concentración opera en tres capas interdependientes con grados de criticidad diferenciados:²⁶ (i) semiconductores, el segmento más concentrado de toda la cadena de suministro de IA, con NVIDIA, AMD, Intel y TSMC como actores dominantes; (ii) servicios de cómputo en la nube (los tres principales proveedores concentran casi el 75% del uso en el sector financiero del Reino Unido); y (iii) modelos fundacionales,²⁷ como los ofrecidos por OpenAI, Google y Anthropic (los tres principales proveedores en el sector financiero británico pasaron del 18% al 44% entre 2022 y 2024). Esta concentración eleva el riesgo de puntos únicos de falla y de

²¹ Anthropic (2026b).

²² Por ejemplo, en 2024, un empleado de una empresa multinacional en Hong Kong realizó transferencias por alrededor de 25 millones de dólares tras participar en una videollamada con *deepfakes* de supuestos directivos de la empresa.

²³ World Economic Forum - Colman, B. (2025).

²⁴ De acuerdo con FS-ISAC (2024), los *deepfakes*, del acrónimo de “deep learning” y “fake”, son medios sintéticos producidos por IA generativa que reemplazan la imagen de una persona por la de otra en imágenes o videos existentes, o bien imitan la voz de una persona en audio falsificado con una alta precisión.

²⁵ Banco de México: <https://www.banxico.org.mx/footer-es/d/%7B9CF72A37-3928-EA9A-9D24-12523663B645%7D.pdf>

Bolsa Mexicana de Valores: https://www.bmv.com.mx/docs-pub/SALA_PRENSA/CTEN_NOTI/BMV-%20Aviso%20sobre%20Comunicaciones%20Falsas-%2020240628-%20VF.pdf

Gobierno de México: https://youtu.be/msdk_TiBZj4?si=Z7P_bqjTT-Pcnn6u

²⁶ FSB (2025).

²⁷ De acuerdo con FSB (2025), los modelos fundacionales son modelos de IA entrenados mediante aprendizaje profundo sobre grandes volúmenes de datos. Dado que la capacidad y conocimientos técnicos, el tiempo y el poder de cómputo requeridos para desarrollarlos desde cero resultan prohibitivos para la mayoría de las organizaciones, estos modelos son típicamente pre-entrenados por un número reducido de proveedores especializados y posteriormente compartidos con los usuarios finales para su uso y refinamiento.

vulnerabilidades comunes ante una interrupción técnica, un ataque cibernético o una falla operacional, con potencial de afectar simultáneamente a múltiples instituciones.

Además, la capacidad de sustitución en el corto plazo es limitada en las tres capas, y se ve agravada por la integración vertical creciente de los grandes proveedores tecnológicos, que controlan simultáneamente el hardware, la infraestructura de nube y los modelos de IA, reduciendo la capacidad de sustitución y profundizando el riesgo de dependencia.²⁸ En escenarios de estrés, estos factores podrían traducirse en afectaciones a servicios críticos y generar efectos sistémicos sobre el funcionamiento de los mercados financieros. Un ejemplo reciente fue una actualización fallida de la empresa de ciberseguridad CrowdStrike, que provocó pérdidas estimadas en 5.4 mmdd y afectó simultáneamente a diversos sectores como la salud, la aviación y la banca.²⁹

4. Retos hacia adelante

El desarrollo de la IA y su aplicación creciente en distintos entornos, particularmente en el sector financiero, plantea importantes retos para autoridades y supervisores. Si bien su uso contribuye a optimizar procesos y reducir tiempos y costos en la provisión de servicios financieros, también implica la necesidad de mantener una vigilancia constante sobre los riesgos asociados, cuyo alcance y velocidad de propagación han aumentado de manera significativa en los últimos años.

En respuesta, algunas jurisdicciones han comenzado a regular al respecto. Por ejemplo, la Ley de IA de la Unión Europea (UE) propone un enfoque basado en riesgos, priorizando la prevención, transparencia, trazabilidad y responsabilidad de los actores involucrados.³⁰ En el Reino Unido el enfoque hacia la IA se basa en principios transversales, aplicables a las autoridades sectoriales existentes.³¹ Por otra parte, EE.UU. combina desregulación selectiva con una articulación público-privada, priorizando la adopción de IA dentro del propio gobierno federal y el desarrollo de ciertos sectores.³²

Asimismo, a nivel internacional existen iniciativas, en las cuales participa México, para fomentar la cooperación y la preparación ante los retos que plantea la IA. En particular, el FSB ha publicado recomendaciones concretas para disminuir las brechas de datos e información sobre adopción de IA,³³ y se impulsan los esfuerzos en materia de intercambio de datos, así como el aprovechamiento y uso de indicadores directos como indirectos.

En este contexto, resulta importante dar seguimiento a la evolución de estos enfoques regulatorios y a los resultados de su implementación antes de adoptar marcos definitivos, con el fin de promover consistencia regulatoria internacional, reducir riesgos de arbitraje entre jurisdicciones y aprovechar posibles sinergias derivadas de estándares y prácticas comunes. Lo anterior, permitiría incorporar de manera más informada las lecciones y mejores prácticas que surjan conforme avance el uso de IA en el sistema financiero.

En un entorno de rápida evolución tecnológica, la capacidad de anticipación y adaptación de las instituciones y las autoridades será un elemento central para preservar la estabilidad financiera.

²⁸ FSB (2025).

²⁹ El 19 de julio de 2024, una actualización defectuosa de CrowdStrike afectó cerca de 8.5 millones de dispositivos Microsoft a nivel global (aproximadamente 1% del total), provocando interrupciones operativas en múltiples sectores. Salud y banca fueron de los más afectados, con pérdidas estimadas en 1.94 y 1.15 mmdd, respectivamente. En conjunto, las pérdidas para compañías del Fortune 500 fueron estimadas en hasta 5.4 mmdd.

³⁰ Comisión Europea (2024).

³¹ UK Government (2023).

³² The White House (2025).

³³ FSB (2025). Las recomendaciones del FSB incluyen: simplificar encuestas, fomentar el intercambio de datos entre autoridades domésticas, y utilizar tanto indicadores directos como indicadores proxy — recopilados mediante encuestas, divulgaciones supervisoras y datos públicos o de proveedores — para mejorar los esfuerzos de monitoreo.

5. Conclusiones

Al igual que otras innovaciones tecnológicas, la IA puede generar beneficios significativos, aunque también plantea retos y riesgos que requieren seguimiento continuo por parte de autoridades e instituciones. En conjunto, los canales analizados sugieren que la IA no introduce riesgos completamente nuevos en todos los casos, pero sí modifica su escala, velocidad de transmisión y grado de interdependencia, lo que puede alterar la forma en que se materializan y propagan los episodios de estrés financiero.

Por ello, resulta fundamental que autoridades y supervisores, así como las mismas instituciones financieras, fortalezcan sus marcos de monitoreo, incorporen nuevas herramientas analíticas y desarrollen capacidades que les permitan identificar oportunamente riesgos emergentes asociados con la IA, así como evaluar sus posibles efectos sistémicos.

En este entorno, el Banco de México continuará dando seguimiento a la evolución de estos desarrollos y a sus implicaciones para la estabilidad del sistema financiero, con el fin de contribuir a la identificación temprana de riesgos y al diseño de respuestas oportunas.

6. Referencias

- Anthropic (2026a). *"Labor market impacts of AI: A new measure and early evidence"*. 5 de marzo de 2026.
- Anthropic (2026b). *"Project Glasswing: Securing critical software for the AI era"*. Recuperado de: <https://www.anthropic.com/glasswing>
- BoE (2025a). *"Financial Stability in Focus: Artificial intelligence in the financial system."* Financial Policy Committee. Capítulo 2: The financial stability implications of AI. Abril 2025.
- BoE (2025b). *"Financial Stability Report December 2025, Box C: Financial stability risks from the impact of AI development on financial markets"*. Financial Policy Committee, Bank of England. Diciembre 2025.
- BIS (2025a). *"Horizon Scanning on the materiality of banks' use of AI, agent-based AI and the use of passkey technology"*. Financial Technology Group (FTG). Noviembre 2025.
- BIS (2025b). *"OTC derivatives statistics at end-June 2025, Statistical release"*. Diciembre 2025.
- BIS (2025C). *"Governance of AI adoption in central banks"*. Consultative Group on Risk Management (CGRM). Enero 2025.
- BIS (2026a). *"Financing the AI boom: from cash flows to debt"*. BIS Bulletin No. 120. 7 de enero de 2026.
- BIS (2026b). *"The financial stability implications of artificial intelligence and digital finance"*. Remarks by Mr Tao Zhang, BIS Chief Representative for Asia and the Pacific, at International Financial Week, in conjunction with the Asian Financial Forum (AFF), Hong Kong. 26 enero 2026.
- BIS (2026c). *"Financing the AI infrastructure boom: on- and off-balance sheet borrowing"*. BIS Quarterly Review. 16 de marzo de 2026.
- Comisión Europea (2024). *Ley de IA de la Unión Europea (EU AI Act)*. Recuperado de: <https://artificialintelligenceact.eu/the-act/>
- CSA (2026). CISO Community, SANS, [un]prompted, the OWASP Gen AI Security Project, and the wider community (2026). The "AI Vulnerability Storm": Building a "Mythos-ready" Security Program. Recuperado de <https://labs.cloudsecurityalliance.org/wp-content/uploads/2026/04/mythosreadyv4.pdf>. 13 Abril, 2026.
- Danielsson, J. y Uthemann, A. (2025). *"Artificial intelligence and financial crises"*. Journal of Financial Stability. Julio de 2025.
- European Central Bank (2025). *"The increasing energy demand of artificial intelligence and its macroeconomic implications"*. Economic Bulletin, Issue 2/2025.
- FMI (2024a). *"Gen-AI: Artificial Intelligence and the Future of Work"*. Staff Discussion Note. Enero de 2024.
- FMI (2024b). *"Global Financial Stability Report. Steadying the Course: Uncertainty, Artificial Intelligence, and Financial Stability"*. Capítulo 3: Advances in Artificial Intelligence: Implications for Capital Market Activities. Octubre 2024.
- FMI (2025). *"The global impact of AI: Mind the gap"*. IMF Working Papers, No. 2025/076. 10 de abril de 2025.
- FS-ISAC (2024). *"Deepfakes in the Financial Sector: Understanding the Threats, Managing the Risks"*. Artificial Intelligence Risk Working Group. Octubre de 2024.

FSB (2024). *"The Financial Stability Implications of Artificial Intelligence"*. 14 de noviembre de 2024. Recuperado de <https://www.fsb.org/uploads/P14112024.pdf>

FSB (2025). *"Monitoring Adoption of Artificial Intelligence and Related Vulnerabilities in the Financial Sector"*. 10 de octubre de 2025.

Morgan Stanley (2026). *"AI is now a macro variable. Are you positioned?"* 9 de marzo de 2026. Recuperado de: <https://www.morganstanley.com/insights/articles/ai-market-trends-institute-2026>

Phillips, T. (2024). *"The risks of Generative AI to Agents to Financial Services"*. Roosevelt Institute. Septiembre 2024.

The White House (2025). *Winning the Race. America's Action Plan*. Recuperado de <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2025/07/Americas-AI-Action-Plan.pdf>

UK Government (2023). A pro-innovation approach to AI regulation. Recuperado de: <https://www.gov.uk/government/publications/ai-regulation-a-pro-innovation-approach>

World Economic Forum (2025a). *"Artificial Intelligence in Financial Services"*. Enero 2025.

World Economic Forum - Colman, B. (2025). *"Why detecting dangerous AI is key to keeping trust alive in the deepfake era"*. 7 de julio de 2025.

The next age of fintech: AI, digital assets, and new paths to success (April 20, 2026). Recuperado de: [Fintech industry trends: AI, digital assets, and more | McKinsey](#)